

и государства, основополагающие принципы партийных постановлений о литературе и искусстве? Конечно, нет! И Н. Абалкин горячо восстает против нигилистических и ревизионистских тенденций в нашей критике, сказавшихся в статье Б. Назарова и О. Грідневой («Вопросы философии»), в «Заметках писателя» А. Крона («Литературная Москва»), в произведениях вроде «Рычагов» А. Яшина.

«Мало радости,— пишет автор,— говорить об очевидных ошибках недавних лет в руководстве художественным творчеством, но замалчивать их нельзя. Они нанесли серьезный, ощутимый урон развитию литературы и искусства. Однако, как бы ни были велики эти ошибки, они не могут служить ни малейшим поводом для безответственного критиканства, опорачивания пройденного нами пути, нигилистического отношения к нашей художественной политике. Никакое администрирование, никакая чиновничья перестраховка, никакая мелочная бюрократическая опека над творческим процессом не могли остановить и не остановили развитие искусства, не могли подорвать и не подорвали основ нашей художественной политики. Вот почему и заслуживают резкого отпора недобросовестные попытки под видом критики недостатков, допущенных в недавнем прошлом, обрушиваться на позиции нашего искусства, на художественную политику партии».

Книга «Кругозор драматурга» очень критична, в ней честно и прямо говорится о многих существенных недостатках нашей драматической литературы. Но в то же время она пронизана верой автора в успешное развитие драматургии социалистического реализма, написана пером заинтересованного, доброжелательного и требовательного литератора, твердо стоящего на передовых идейных позициях.

Не все в книге удалось в равной мере. Мне кажется, что глава о драматическом конфликте намного выиграла бы, если б автор не ограничился общими суждениями, а подкрепил их серьезным анализом конфликта одной из пьес. Здесь Н. Абалкин напрасно отступил от избранного им наиболее плодотворного пути: решать теоретические проблемы, опираясь на художественную практику наших драматургов. Наиболее слабым звеном работы кажутся мне страницы, посвященные разным жанрам драматургии. Все сказанное верно, но сказано это бегло, поверхностно. Уверен, что такая важная проблема заслуживала отдельной главы.

Можно говорить и о других, более частных недостатках работы Н. Абалкина. Но при всем том хорошо, что появилась новая, горячо написанная книга, смело вторгающаяся в сферу драматического искусства и партийно, по-боевому отстаивающая принципы социалистического реализма нашей советской литературы.

А. АНАСТАСЬЕВ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПРАВОЧНИК О ТВОРЧЕСТВЕ Л. ЛЕОНОВА *

В последнее время много говорится о плохом состоянии такой важной вспомогательной литературоведческой дисциплины, какой является библиография художественной литературы и литературоведения. И если довольно много сделано было в области рекомендательной библиографии, то библиография в помощь научной работе почти совсем не развивалась.

* В. М. Акимов, Леонид Леонов. Указатель литературы, Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Л. 1958, 87 стр.

Исключением из общего положения является разработка пособий для молодых научных работников — семинариев, посвященных жизни и творчеству целого ряда русских дореволюционных и советских писателей. Вслед за С. Балухатым, составившим «Горьковский семинарий», издания этого типа подготовил ряд авторов: Е. Наумов, К. Муратова, В. Евгеньев-Максимов, М. Николаев и др.

Следует всячески приветствовать замысел Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина издать серию библиографических пособий по советской литературе. Первым из этой серии является указатель «Леонид Максимович Леонов», составленный В. Акимовым.

Справочник, как указывает в предисловии его составитель, предназначен для преподавателей, студентов и аспирантов литературных факультетов вузов, преподавателей литературы в средней школе, лекторов, пропагандистов, работников театра, а также может быть использован библиотекарями в пропаганде художественной литературы. Но такое широкое читательское назначение указателя на самом деле сужает, ограничивает возможности его использования каждой из указанных групп. Материал, отраженный в нем, как бы «перерос» читателя массового, но «не дорос» до уровня справочника, предназначенного для аспиранта, научного работника.

В самом деле, никак не может удовлетворить задачам рекомендательной библиографии список литературы, предназначенный «для первоначального ознакомления с жизнью и творчеством Леонова». Он никак не ориентирует в материале, лишен каких бы то ни было методических указаний, аннотаций, раскрывающих качество рекомендуемых статей о писателе. В то же время справочник не является исчерпывающей библиографией, какая весьма желательна для научной работы.

Указатель открывается статьей «Лауреат Ленинской премии Леонид Максимович Леонов». В ней кратко прослежен творческий путь писателя, охарактеризованы основные этапы его творческой эволюции. Не нашло отражения в статье, как и в разделе «Произведения Леонова», начало творческого пути писателя; особенно жаль, что ничего не сказано о его творчестве в период гражданской войны, во время его сотрудничества в красноармейской печати. Ведь в этот период (1920—1922) в рядах Красной Армии произошло, по собственному признанию писателя, его «второе рождение», здесь он осознал и всем существом своим воспринял великий смысл и значение Октябрьской революции.

В указателе даны основные «Даты жизни и творчества Леонова». При отсутствии биографических работ о писателе сведения, собранные в этом разделе, представляют большой интерес. Но здесь неплохо было бы привлечь архивные материалы, теснее связать отдельные события биографии с их отражением в творчестве писателя. Так, указано, что в марте — апреле 1930 года Леонов совершил поездку в Туркмению. Хорошо было бы отметить, что творческим отчетом об этой поездке явился очерк «Поездка в Маргиан», что впечатления ее нашли отражение в повести «Саранчуки». В январе — марте 1941 года Леонов посетил строительство Катта-Курганского водохранилища и Ангренское угольное месторождение (в Узбекистане). И эти впечатления воплотились в очерках «Путевые заметки. 1. Озеро счастья. 2. У колыбели Большого Ангрена».

В разделе «Произведения Л. М. Леонова» материал расположен по следующим рубрикам: «Собрания сочинений, избранное и сборники»; «Отдельные издания произведений Леонова»; «Произведения, не вошедшие в собрания сочинений, избранное и сборники и не издававшиеся отдельно» (этот раздел имеет две рубрики: «Худо-

жественные произведения» и «Статьи и выступления о литературе и искусстве»); «Публицистика».

Под рубрикой «Отдельные издания произведений» указаны первое и последнее издания произведения, а также иллюстрированные и комментированные издания. Но здесь почему-то не приведены первые публикации произведений на страницах журналов. Эти сведения даются в другом месте, отделенном от этой рубрики целым рядом различных материалов,— во вспомогательном «Указателе художественных произведений Л. М. Леонова, включенных в настоящую библиографию». Не говоря уже о том, что для пользования было бы значительно удобнее поместить указания о первой публикации в одном разделе с другими изданиями, имеющих сведения недостаточно для наблюдения процесса работы писателя над своими произведениями. Для исследователя интересен не только конечный вариант, но и печатная история произведения. Указатель должен помочь воссоздать картину изменений в тексте, в структуре произведения и т. д. Всех этих сведений нет в настоящем справочнике. Так, в указателе сказано, что рассказ «Туатамур» издательством Сабашниковых был впервые опубликован отдельной книгой в 1924 году. Но мы не узнаем, что изменения в его текст были внесены автором в 1926 году, когда рассказ был напечатан в составе сборника «Рассказы» Госиздатом. Не найдем мы в справочнике и сведений о том, что первая публикация романа «Барсуки» в журнале «Красная новь» не включала «Трех рассказов» (из глав IV, V, VI 3-й части романа), которые были опубликованы самостоятельно в альманахе «Ковш» (1925, кн. 1), и главы XIII 3-й части. Полностью роман был опубликован отдельным изданием, выпущенным Госиздатом в 1925 году.

В указателе можно обнаружить и неверные сведения о первых публикациях произведений. Очерк «И пусть это будет Рязань!» впервые опубликован не отдельным изданием в 1937 году, как сказано в справочнике, а в газете «Известия» 20 декабря 1936 года. Очерк «Падение Зарядья» впервые опубликован в книге «Москва» (изд. «Рабочая Москва», 1935). В книге же «Слово о Москве» (Гослитиздат, 1947) он был лишь переработан и дополнен. То же следует сказать и об очерке «Поездка в Маргиан», опубликованном в газете «Известия» 20 мая 1930 года и лишь в 1932 году вошедшем в сборник «Туркменистан весной».

Составитель указателя проделал большую и важную работу по выявлению и собиранию многочисленных текстов Леонова (художественные произведения, выступления, заметки, интервью), рассеянных по страницам периодических изданий, зачастую малотиражных, оставшихся за пределами сборников его произведений и собраний сочинений. Этот материал имеет, несомненно, большую ценность для изучения творчества Леонова, его общественной и литературной деятельности. Составителем оговорено, что в этот раздел не вошли все ранние произведения Леонова (до начала его профессиональной литературной деятельности — опубликования рассказа «Бурыга»). Но досадно, что имеются пропуски, не оговоренные в примечании. Не вошла в указатель поэма «Запись на бересте» (журнал «30 дней», 1926, № 1). Это последнее опубликованное произведение Леонова в стихах и единственное крупное его произведение в этом жанре.

Очень интересен материал, собранный составителем под рубрикой «Статьи и выступления о литературе и искусстве» (Л. Леонова). Он много дает для освещения взглядов писателя на задачи литературы и искусства, показывает его живой интерес к каждому значительному явлению в культурной жизни народа, к богатому культурному наследию, много дает для уяснения творческой работы самого

писателя. Пропуски в этом разделе тем досаднее, что они коснулись ряда существенных статей и выступлений, содержащих интересные высказывания и мысли писателя.

Не зафиксирована речь Леонова на Московском собрании писателей, посвященном обсуждению итогов XVIII съезда ВКП(б) и задачам литературы, в которой Леонов, говоря о долге советских писателей перед народом, напоминал, что «об эпохе нашей станут судить и по произведениям, которые от нее останутся». Пропущена статья «Великий и скромный человек» («Литературная газета», 17 апреля 1939 года), посвященная памяти Сулеймана Стальского, который был, по словам Леонова, «громادным и настоящим поэтом в глубоком первоначальном понимании этого слова». Не отмечено выступление Леонова в печати в связи с 70-летием А. Серафимовича — «Бойцу за дело рабочего класса» («Правда», 20 января 1933 года), заметка об Эгон-Эрвине Кише («Литературная газета», 30 апреля 1935 года). Отсутствуют указания на статьи «О сочинительском отдыхе» («30 дней», 1927, № 4), «Литература — всенародное дело» («Литературная газета», 5 февраля 1939 года).

Не вошли в указатель и некоторые существенные статьи по вопросам искусства, например, интересная статья «Подлинный Гоголь» о постановке «Ревизора» в Малом театре («Советское искусство», 1938, № 2) или отзыв Леонова о посмертной выставке картин художника Василия Сварога («Огневой талант. Посмертная выставка произведений Василия Сварога», — «Литературная газета», 20 октября 1948 года).

Завершает раздел рубрика «Публицистика». К сожалению, это самая «бедная» часть указателя. Сюда вошли лишь публицистические выступления писателя, появившиеся в печати после выхода в свет сборника статей «В наши годы». А ведь публицистическая деятельность Леонова началась задолго до этого времени. И если собрать в один список статьи, очерки и заметки Л. Леонова, напечатанные в советской прессе, то становится наглядной его активная связь с современностью, его напряженное внимание к процессам, отмечающим «величие нашей эпохи».

В разделе «Литература о жизни и творчестве Л. М. Леонова» довольно широко представлены критические работы о творчестве писателя с 20-х годов и до наших дней. Составитель не ставил перед собой задачи перечислить всю критическую литературу. Он стремился отобрать материал, не утративший своего значения или имеющий определенный исторический интерес. При таком подходе к материалу всегда возможны элементы субъективизма. Можно оспаривать целесообразность включения того или иного материала или, наоборот, сомневаться в правильности исключения его из указателя. Нам, например, представляется, что порой составитель напрасно включает в справочник ничего не прибавляющие к пониманию творчества Леонова статьи А. Палей, Л. Спокойного, В. Рыхлинского и ряд других. Не стоило бы учитывать как самостоятельные и статьи, представляющие собой вариант одной и той же работы. Наряду с этим в указателе нет целого ряда отзывов и высказываний, являющихся важными для правильного понимания творчества писателя. Так, не отмечено в указателе предисловие М. Горького к французскому изданию романа «Барсуки» (предисловие приведено в статьях В. Ковалева). В справочнике упоминается лишь одна статья А. Луначарского о Леонове. Между тем А. Луначарский выступал в печати и со статьями, специально посвященными Леонову, и с работами, в которых наряду с общими проблемами рассматривалось и творчество писателя. Игнорировать как те, так и другие вряд ли правильно. Целесообразно было бы включить ответ Луначарского на анкету журнала «На литературном

посту» (1926, № 2). Его оценка романа «Барсуки» сохраняет и сейчас немалое значение, не говоря уже о том, что она сыграла большую роль в период острой полемики о романе в 20-х годах. «Хороших, даже очень хороших произведений,— писал Луначарский,— в нашей русской литературе самых последних годов не мало. Выбор сделать не так легко. Но в общем, кажется, приходится склониться к «Барсукам» Леонова. Произведение это не только в высшей степени смело по своей теме... но соединяет в себе тщательную художественную обработку каждой страницы с огромной эпической широтой охвата» («На литературном посту», 1926, № 2). В другой статье — «О современных направлениях в русской литературе» — Луначарский из всех писателей-попутчиков особо выделяет «два несомненно крупных беллетристических таланта нашей литературы: молодой Леонов и Сейфуллина. «Барсуки» Леонова и «Виридея» Сейфуллиной — наивысшие достигнутые ими пункты — являются ценнейшим вкладом в русскую литературу...» («Красная молодежь», 1925, № 2).

Жаль, что не отражены в указателе отзывы критики на такие произведения, как «Конец мелкого человека» и «Петушихинский пролом». Создается впечатление, что они прошли незамеченными критикой. На самом же деле, помимо отзывов в общих критических работах о Леонове (что также надо было отметить путем аннотаций), на эти произведения имелись и самостоятельные рецензии (К. Локс, Л. Леонов. «Конец мелкого человека», — «Печать и революция», 1924, № 6; Авг. Рашковская, — «Русский современник», 1924, кн. 3; К. Локс, «Петушихинский пролом», — «Печать и революция», 1924, № 2).

Нельзя признать удачными аннотации, которыми составитель снабжает некоторые критические статьи, помещенные в указателе. Они носят очень общий характер, не вскрывают существа ошибок, допущенных авторами статей, не отражают картины острой борьбы и полемики, которая разворачивалась вокруг произведений Л. Леонова.

Неудачен принятый В. Акимовым прием библиографического описания высказываний Л. Леонова по отдельным вопросам литературы и искусства, которые помещались в периодических органах среди заметок других писателей и общественных деятелей под общими рубриками «Писатели о мещанстве» и т. д. В указателе дается полное описание этих рубрик, а не конкретное высказывание Леонова, и создается впечатление, что у Леонова имеются статьи под таким заглавием.

Несмотря на указанные выше недочеты, работа В. Акимова представляет несомненный интерес. Будем надеяться, что Государственная публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина продолжит начатое дело и вслед за первым справочником выпустит целую серию хорошо составленных указателей.

Н. ГЕЛЬФАНД, Ю. ЛАУФЕР

СПОР О РАЙНИСЕ *

С тех пор как освобожденная Латвия влилась в братский Союз Советских Республик, особенно резко возрос интерес нашего читателя к книгам выдающегося поэта XX века Яна Райниса. В лучших произведениях этого художника революционный гуманизм пролетариата выражен с таким темпераментом и в таком многообразии тем, жанров, изобразительных средств, всякий раз новаторски примененных,

* Э. Сокол, Жизнь и творчество Яна Райниса. Литературно-критический очерк, Рига, Латгосиздат, 1957, 324 стр.